

## Los materiales antroponímicos del sur de la península ibérica en la Antigüedad

## Anthroponymic materials of the southern Iberian Peninsula in ancient times

José M.<sup>a</sup> Vallejo   
Universidad del País Vasco (UPV-EHU)  
josemaria.vallejo@ehu.eus

**Resumen:** En este artículo se estudian los antropónimos atestiguados en el sur de la península ibérica y, a partir de algunas características comunes, se propone la existencia de un área antroponímica meridional en la región del Guadalquivir.

**Palabras clave:** Onomástica, antroponimia hispana, Hispania meridional, turdetano, tartesio, Bética.

**Abstract:** This article studies the personal names attested in the south of the Iberian Peninsula and, by means of some common features, proposes the existence of a southern anthroponymic landscape in the area of Guadalquivir.

**Keywords:** Onomastics, Hispanic personal names, southern Hispania, Turdetanian, Tartesian, Baetica.

---

**Recepción:** 11.01.2023 / **Aceptación:** 12.04.23

---

**Financiación:** Este artículo se enmarca en el proyecto de investigación PID2019-106606GB-C32 del Ministerio de Ciencia e Innovación del Gobierno de España, y en el Grupo Consolidado del Gobierno Vasco (IT1534-22).



## 1. Introducción

En la primavera de 2015, con motivo de la revisión para la base onomástica del Banco Hesperia de los materiales meridionales, Javier de Hoz me propuso abordar un análisis de los interesantes antropónimos andaluces, que, a pesar de su escasa frecuencia, presentaban cierta identidad propia al compartir algunas características gráficas, fonéticas y de formación. Son precisamente estas circunstancias (internas y externas a los nombres, es decir, relativas a su formación y a su uso) las que, repetidas y coincidentes en un espacio geográfico, nos permiten establecer áreas de dispersión onomástica, que suelen corresponderse con áreas lingüísticas. En la delimitación por áreas de la península,<sup>1</sup> es la región meridional la menos conocida, entre otras causas por la erosión lingüística que produjo la temprana romanización. Pero si bien es cierto que el influjo de Roma pudo borrar gran parte de los detalles locales, también lo es que en esa región conocemos a día de hoy algunos materiales epigráficos autóctonos que pasan por estar entre los más antiguos del occidente europeo.

Con cierto retraso, y ahora sin la ayuda de nuestro añorado maestro, afronto la tarea de estudiar este material onomástico con el objetivo de actualizar ideas que él mismo publicó, y con las que fue pionero en el estudio de esta región; me anima a ello también mi participación en el ambicioso proyecto Adopia, que, tras la revisión y edición de los materiales onomásticos de Lusitania, ha afrontado el estudio de los nombres en inscripciones latinas de la provincia Bética.<sup>2</sup>

Mis inicios en el estudio de la onomástica occidental conllevaron la necesidad de una justificación geográfica. En aquel caso establecí los límites de acuerdo con la provincia lusitana tal y como la habían delimitado los romanos. Con el tiempo, pude darme cuenta de que no siempre las fronteras lingüísticas coinciden con límites políticos, al comprobar que la dispersión onomástica muchas veces habla por sí sola una vez analizada y cartografiada la totalidad de los testimonios. En este caso, podía verse una distribución,<sup>3</sup> a lo largo de la fachada atlántica, de un grupo de nombres de persona al cual puede suponersele cierta entidad lingüística. Estos antropónimos son menos frecuentes a medida que descendemos hacia el sur y, si bien no hay un vacío total, su densidad es ya muy reducida.

Al sur del área nuclear lusitana tenemos constancia de diferentes elementos lingüísticos que permiten una relación estrecha con otras áreas peninsulares;<sup>4</sup> en la llamada Beturia Celtica se documentan topónimos y

---

1 Cf. Gorrochategui y Vallejo 2019.

2 Véase el sitio web <<http://adopia.huma-num.fr/es/>>.

3 Vallejo 2021, 386, mapa 1.

4 Vallejo 2021, 389, mapa 4.

antroponímicos que remiten a nombres documentados en Celtiberia.<sup>5</sup> Lamentablemente, todos estos materiales onomásticos no se ven acompañados de inscripciones en una lengua indígena.

Y por la costa oriental de la península podemos definir otro espacio lingüístico con una personalidad bien conocida, el ibérico, que cuenta tanto con inscripciones indígenas como con onomástica (transmitida en sus propios textos y también en documentos latinos). Toda la región levantina es muy rica en inscripciones, pero a medida que descendemos hacia el sur bético, la situación se complica: los propios iberos utilizaron otra variante de escritura (la llamada ibérica meridional, no del todo descifrada), y la frecuencia de los materiales es mucho menor que en la región al norte del Júcar. La presencia ibérica se atestigua fielmente a partir de los elementos más abundantes en toda la *Iberiké*, que llegan hasta la región castulonense;<sup>6</sup> se trata de segmentos muy utilizados en el mundo ibérico para formar antroponímicos compuestos, como **atin** con 39 ejemplos, **bilos** con 35 o **iltu / iltun / iltur**, **biu / biur**, **beles / beleś** o **balkar / balke(s)** con más de 30, lo que los convierte en testigos importantes de presencia ibera.<sup>7</sup>

Con estos materiales podemos, entonces, definir tres áreas onomásticas que presentan coherencia suficiente para que podamos extraer algunas conclusiones lingüísticas. En lo que sigue, intentaré aplicar un tipo de estudio similar<sup>8</sup> en la región bética, que ocuparía el vacío central que dejan las áreas que hemos presentado. He de avanzar que no se trata de una región fácil de estudiar, dado que a la escasez de materiales se une el hecho de que solo disponemos de datos inconexos, que no se agrupan en series onomásticas hasta la época imperial romana (entendiendo por series las repeticiones de un mismo nombre o una misma raíz); es entonces cuando se transmiten varias formas toponímicas en la epigrafía latina y en las obras literarias (en autores como Estrabón, Plinio, Mela y Ptolomeo), algunas de ellas muy llamativas, como *-ip(p)* o *-oba*, en topónimos como *Olisipo* u *Onoba*. A ellas se une el complejo *-ci / -gi / -urgi* para el que resulta más difícil encontrar una forma básica,<sup>9</sup> aunque la distribución general coincide con los anteriores (cf. *infra* mapa 1). A pesar de esta coincidencia, parece haber alguna diferencia de detalle, en concreto entre las formas con *-ci* (situadas algo más al oriente) y aquellas que contienen *-ipo* (más occidentales).<sup>10</sup>

5 Véase Vallejo 2021, 377-379. Cf. Navarro *et al.*, 2011, 112-116, 125, 144, 154.

6 Pueden verse Tovar 1956 o De Hoz 1989, 552 y 569-570.

7 Para los datos concretos, pueden verse Untermann *MLH* III § 7, Moncunill 2010, Rodríguez Ramos 2014 o la página de Hesperia <<http://hesperia.ucm.es>>.

8 Es decir, el análisis de una dispersión común de elementos exclusivos o mayoritarios, junto al de hábitos fonéticos o morfológicos repetidos.

9 De hecho, Villar 2000 les dedica capítulos independientes: *tuci*, *ur-*, *urc-*, *uc-*, *igi*.

10 No faltan otros elementos toponímicos que podrían entrar en consideración porque, aunque no conformen series tan claras, cuentan con algunos ejemplos: cf. *Bae-* (*Baeturia*, *Baicipo*, *Baecula*...), *Sal-* (*Sala*, *Salara*, *Salduba*...) en Villar 2000, o *Lac-* (en *Lacipo*, *Lacilbula*, *Lacinimurga*), *Car-* (en *Car-bula*, *Carr-uca*, *Car-ula*, *Car-issa*), o *-pa* (*Astapa*, *Cappa*, *Ilipa*, *Iulipa*, *Ripa* o *Serpa*) en Correa 1994.

Gómez Moreno<sup>11</sup> había puesto ya de relieve estos topónimos del “Mediodía peninsular”, que no respondían a una estructura lingüística ibérica (*Urci, Tutugi, Iptuci, Arucci, Olontigi, Lacimurgi, Baesippo, Cedrippo...*); su primer intento fue buscar nombres similares en Mauritania (*Tucca, Vcubi, Astapa, Ituke...*), pero resultaban insuficientes para aclarar el origen de los topónimos hispanos, a los que él otorgó consecuentemente una independencia lingüística. Estos nombres también llamaron la atención de Untermann, aunque en un primer momento los consideró como pertenecientes a colonizadores célticos.<sup>12</sup>

Villar asignó cada una de las formas a un grupo lingüístico, según los paralelos externos; así, algunos pertenecían en su opinión a una lengua indoeuropea (*ub, ur-, urc-, uc-, bai, murc-, tur-, turc-* y el sufijo *-ul-*), otros a una lengua no indoeuropea (*ipo, sis-*) y un último grupo a una segunda lengua no indoeuropea (*-igi, tuci*).<sup>13</sup>

Más allá de si todas tienen origen etimológico en una única lengua,<sup>14</sup> el ensamblaje entre ellas parece firme, dado que varios nombres implican la combinación de estos elementos: *Ip-tuci, Ipon-oba*. A veces también aparecen documentados con otros formantes comunes, como *Baes-ippo, Baes-ucci* e incluso con elementos iberos (*Ili-turgi*).

Correa, en su estudio de 2002, llevó a cabo un detallado análisis de las formas toponímicas meridionales en lo referente a su configuración fonética; llegó a la conclusión de que son frecuentes los fonemas *geminados* (*-pp- / -kk-*), a veces en alternancia con los simples, como se ve en los dobles *-ipo / -ippo; -(t)uci / -(t)ucci*. Con ello se documenta también la distinción *p / b* (*Iponuba, Baesippo*), que no se produce en ibérico, y no se puede establecer, por razones gráficas, para las inscripciones del SO.

Existen en estos nombres los grupos consonánticos de *muta cum liquida* (del tipo *br, pl, tr...*),<sup>15</sup> ausentes también en las lenguas circundantes. Correa estableció que la frecuencia en inicial y medial de las oclusivas no era la misma: en inicial prevalecía la sonora *b-* (en una relación de 20/1 con la *p-*) y las sordas *t-* (7/1) y *k-* (30/1), frente a la posición medial, en la que se documentan todas las variantes de oclusivas (*b, d, g, p, t, k*).

En los topónimos locales no está atestiguada la */r-/* inicial, ausencia compartida, esta vez sí, por el ibérico y (por lo que sabemos) por la lengua del

11 Gómez Moreno 1942 [1949, 203].

12 Cf. Untermann 1961 y sus mapas 16 (*-ippo, -uba*) y 17 (*-igi, -ucci*).

13 Villar 2000, espec. 383-384 y 422-423.

14 Recordemos que, como estableció Untermann 1965, 11-12, la etimología no es un criterio que forme parte del estudio de un área onomástica.

15 Sobre todo en posición no inicial, como *Nabrissa, Ipagrum, Igabrum, Baedro, Ipra, Cedrippo* (cf. Correa 2005).

SO.<sup>16</sup> Y la aspiración tan solo se documentaba en posición inicial (*Hasta, Helo, Herbi, Hispalis*).

Ya con materiales epigráficos, fundamentalmente latinos, Albertos<sup>17</sup> vio en esta “extraña antroponimia” de la Bética<sup>18</sup> una gran mezcla de elementos ibéricos, púnicos y otros locales de ascendencia no indoeuropea, entre los que (aparte de algunos nombres de balbuceo infantil como *Nanna, Aninna* o *Atitta*) solo era capaz de aislar los formantes *Sis-* o *-gana* (este en *Velgana* e *Insghana*). Javier de Hoz<sup>19</sup> consideró, sin embargo, una alternativa más optimista: varios nombres formaban series llamativas (aparentemente no ibéricas ni indoeuropeas) como *Antullus, Atinius, Attenius, Broccus* y los nombres que comenzaban con *Sis-* (*Siseanba, Sisanna...*), con bastantes repeticiones de cada elemento y una distribución similar que destacaba entre los mapas antroponímicos de Untermann.<sup>20</sup> Como el mismo Javier de Hoz explicaba,<sup>21</sup> otros nombres no se agrupan en series, pero coinciden en presentar características peculiares repetidas, como la geminación (*Attisaga, Nanna, Aninna*) o la aspiración (*Insghana, Igalchis*). No alcanzamos a valorar la importancia de estos rasgos, pero podemos encontrar formas sin geminar o sin aspirar frente a formas geminadas y aspiradas (*Atinius / Attenius* o *Broccus / Brocchus*); tampoco son comunes en el resto de Hispania agrupaciones consonánticas como las que se ven en *Icstnis* o *Ildrons*,<sup>22</sup> ajenas en todo caso al ibérico y al indoeuropeo más habitual.

## 2. Estudio

Creo que los criterios utilizados hasta aquí (unidos a otros, como los geográficos) pueden ser adecuados para estudiar un área onomástica; mi aportación será el análisis de esta antroponimia indígena meridional,<sup>23</sup> dando por válido este doble instrumento de estudio, es decir, el análisis interno de las formas y la distribución geográfica, de manera que podamos delimitar fide-

16 Correa 1996, 70, señala que, en posición inicial, se carece de cualquiera de las vibrantes *r* / *ř*.

17 Albertos 1966, 275-277.

18 Lafon intuyó la existencia en el sur de algunos de esos nombres personales de formación no compuesta (1963, 402), pero no supo separar los distintos materiales epigráficos, al confundir los sistemas de escritura.

19 De Hoz 1989, 1995.

20 Untermann 1965; *cf.*, más recientemente, De Hoz 2010, 459.

21 De Hoz 1989, 553.

22 Albertos 1966, 276, veía en *Ildrons* una forma sincopada del ibérico *Ildur-*.

23 Sumando los datos de las inscripciones latinas (*Adopia*) a otros materiales presentes en documentación indígena (inscripciones, monedas) o de la literatura greco-latina. No voy a aprovechar algunos posibles antropónimos presentes en las estelas del SO, como *ak<sup>o</sup>osioš, oofoir, saruneea, šut<sup>u</sup>uirea, uursaar, soloir* (*cf.* Vallejo 2021, 381): incluso las formas más probables siguen siendo tremendamente dudosas (*cf.* otras opciones, como Koch 2009, 79).

dignamente una región antroponímica del Guadalquivir, teniendo en cuenta el listado completo de nombres

- que tienen repeticiones (se agrupan en series),
- que presentan aspiraciones, geminaciones, o grupos consonánticos poco habituales,
- que no son asignables a otras lenguas ni compartidos por otras regiones.

También pueden incluirse algunos sufijos que se dan con más frecuencia aquí que en otras áreas, como *-nna* o *-sso*, con geminación en muchas ocasiones.

1. En cuanto al concepto de serie onomástica, he utilizado aquellas raíces que tienen al menos dos repeticiones: *Adsi* y *Atsinna*, *Adlenteus* 2x, *Alpidius* y *Alpis*, *Andugep*(---) 2x, *ank-* (**ankionis**<sup>2</sup>, **ankisa**), *Atita* y *Atitta* 2x, *Attunna* 2x, *bod-* (*Bodo* 2x, *Bodilcos* / **botilkoś** 2x), *-bolai* (**šitubolai** y **tuitubolai**), *broc-* (*Broccilla*, *Brocina*), *cant-* (*Cantnec*(---) *Candnil*, *Cantnip*), *Conip-* 2x, *Cultronia* 2x, *Danquinus* 2x, *-gana* (*Velgana*, *Insghana*), *Ildróns* 2x, *Luclenus*, *-a* 4x, *Mune* y *Munica*, *Oda* y *Odacis*, *Sibdis* y *Sibitta*, *Sillibor* y *Silur*, *sis-* (*Sisania*, *Sisanna*, *Sisbe*, *Sisc*(---), *Siscinius*, *-a* 2x, *Siscr-* 2x, *Sisean*, *Siseia*, *Sisire*, *Sisq*(---), *Sisuc*(---), *Sisucurhil*), *situ-* (**šitubolai**, *Situllina*), *Stelenus* y *Stelina*, *Sunna* 3x, *sur-* (*Suranna*, *Surna*), *tuitu-* (**tuitubolai**, **tuituiboren**), *Velaunis* 2x.

2. La geminación no es desconocida en otros ámbitos, pero en esta región parece especialmente frecuente, tanto en raíces como en sufijos y, en algún caso, en ambos (*Attunna* o *Caccossa*):

Gemin. en la raíz: *Abbicus*, *Accinipius*, *Acclenus*, *Annoca*, *Assatus*, *-a*, *Atene*, *Attictus*, *Attisaga*, *Attunna*, *Baccarus*, *Bassemia*, *Breccius*, *Broccilla*, *Caccossa*, *Crillus*, *Cuccio*, *Memmesis*, *Nanna*, *Quillibia*, *Reittat*<sup>2</sup>, *Sunna*, *Vallata*.

Gemin. en el sufijo: *Acalla*, *Aninna*, *Atitta*, *Atsinna*, *Attunna*, *Caccossa*, *Cusuccia*, *Duanna*, *Escossus*<sup>2</sup>, *Ilmeunnus*, *Lybissa*, *Orissos*, *Pruciussa*<sup>2</sup>, *Pulinna*, *Sibitta*, *Sisanna*, *Situllina*, *Suranna*, *Tartessus*, *Vgaiddillus*, *Vprenna*.

3. Varios nombres presentan consonantes aspiradas (*Chalbus*) o la aspiración sola<sup>24</sup> en inicial (*Habis* o *Hartus*), ante silbante (*Mihsa*) o tras líquida (*Vrhela*). Se da la circunstancia de que un nombre como *Vrchail*, originalmente ibero, está representado con una aspiración. En conjunto, tenemos *Chalbus*, *Chilasurgun*, *Culcha*, *Habis*, *Hartus*, *Helpaesusa*, *Igalghis*, *Insghana*, *Irthi*, *Mihsa*, *Sahelicia*, *Sisucurhil* y *Vrhela*.

4. Son especialmente llamativas en algunos nombres las grafías latinas de varias consonantes contiguas, como: *Aditsa*, *Adlenteus*, *Adsi*, *Aedsi*(---), *Astlumis*, *Atsinna*, *Binsnes*, *Candnil*, *Cantnec*(---), *Icstnis*, *Igalghis*, *Insghana* o *Sibdis*.

24 Villar 2000, 346-349, pensaba que solo en los nombres indoeuropeos.

5. Es de destacar también la presencia de algunos sufijos que, sin ser exclusivos, se presentan en un porcentaje mayor que en otras regiones y son mayoritariamente geminados.

Sufijo *-nna* en: *Aninna*, *Atsinna*, *Attunna*, *Duanna*, *Pulinna*, *Sisanna*, *Suranna* y *Vprena*.<sup>25</sup> No tengo la seguridad de que el único nombre con *-nnus* (*Ilmeunnus*) pertenezca al mismo grupo. Existe también la variante *-no/na*, donde el masculino está, porcentualmente, más equilibrado: *Acaicina*, *Acrinus*, *Brocina*, *Danquinus*, *Insghana*, *Isquilinus*, *Luclenus*, *-a*, *Musimuna*<sup>2</sup>, *Necanius*, *Onysianus*, *Saunus*, *Senaciana*, *Situllina*, *Stelenus*, *Stelina*, *Surna*, *Talenus*.

Sufijo *-sso*, *-ssa* en: *Caccossa*, *Escossus*<sup>2</sup>, *Lybissa*, *Orissos*, *Pruciussa*<sup>2</sup>, *Tartessus*, que también cuenta con variantes sin geminar: *ankisa*, *Atausus*, *Daesa*, *Helpaesusa*, *Mihsa*.

Aunque se trate de una de las regiones más pobres en onomástica indígena, el hecho de que algunos nombres pertenezcan al mismo tiempo a varias de las categorías anteriores (*Atsinna*, *Brocilla*, *Ildrons*, *Insghana*, *Sisanna*, *Sisucurhil*, *Situllina*, *Suranna*...) proporciona gran homogeneidad al grupo; de igual manera es interesante la concentración de nombres de este tipo en algunas localidades.<sup>26</sup>

De manera provisional, he preparado un mapa que recoge los nombres comentados anteriormente, es decir, los que se agrupan en series o presentan alguna de las características especiales (mapa 2).<sup>27</sup> La distribución coincide en gran medida con la de la toponimia (mapa 1), y a su vez cubre el vacío que dejaban las áreas onomásticas antes comentadas: dispersión por el área turdetana con gran concentración al sur del Guadalquivir, aunque no faltan atestigüaciones al norte.<sup>28</sup>

En cuanto al análisis lingüístico, podríamos decir que entre los nombres que conforman nuestro listado antroponímico se da una gran coincidencia con las características de la toponimia: existencia de grupos consonánticos, geminaciones y ausencia de *r-* inicial, y diferenciación en ambos casos de los fonemas *p/b*. También se aprecia un tratamiento parecido de la aspiración y de la distribución de los fonemas oclusivos.

25 Las formas *Nanna* y *Sunna* tienen un final geminado *-nna*, pero podría ser parte de la raíz.

26 Como Alcácer do Sal, Torreparedones, Porcuna o Córdoba (cf. Beltrán Fortes 2000); se da la circunstancia de la aparición, en ocasiones, de varios antroponimos entre los miembros de una misma familia, como en el mausoleo del Cortijo de las Vírgenes, en Torreparedones (cf. mapa 2).

27 En uno de los recientes mapas (De Hoz 2010, 614) se apreciaba la distribución general de los nombres indoeuropeos y los iberos, y de una región central que apuntaba características propias.

28 Podría surgir la duda de si el grupo de nombres concentrados entre el Guadalquivir y el Guadiana pertenecería también a este conjunto: los nombres que ahí se documentan (como el repetido *Cultronia*, el sufijo *-nna*, las aspiraciones, geminaciones, etc.) despejan, sin embargo, cualquier incertidumbre.

	Toponimia	Antroponimia
Grupos consonánticos	sí	sí
Geminaciones	sí	sí
<i>r</i> - inicial	no	no <sup>1</sup>
Diferencia <i>p/b</i>	sí	sí
Aspiraciones	<i>h</i> - inicial	<i>h</i> - inicial + cons. aspir.
Existencia de /m/ <sup>2</sup>	sí	sí
Limit. de oclus. en inicial	<i>b</i> -, <i>t</i> -, <i>k</i> -	<i>b</i> -, <i>t</i> -, <i>k</i> - 70% <i>p</i> -, <i>d</i> -, <i>g</i> - 30% <sup>3</sup>

Tabla 1. Comparación entre rasgos toponímicos y antroponímicos.

1. Salvo un dudoso *Reittat* en el Cerro de los Cercos, Medina de las Torres (BA). 2. Correa 1985/86, 278, como en los topónimos *Carmo*, *Detumo*, *Munda*, *Munigua* o *Mastia*. 3. Si incluimos los nombres con una sola atestiguación (ver las referencias en el *Banco de Datos Hesperia*), un 70% de los nombres que comienzan con oclusiva contienen alguno de los fonemas *b*-, *t*-, *k*-: 12 nombres con *b*- (*Baccarus*, *Bassemia*, *Bastia*<sup>2</sup>, *Bedul*(---), **bekoeki**<sup>2</sup>, *Bercius*, *Binsnes*, *Bodilcos* / **botilkoś**, *Bodo*, *Breccius*, *Broccilla*, *Brocina*), 5 con *t*- (*Talenus*, *Tartessus*, *Tausu*(---), *Teru*, *Tursus*) y 21 con *k*- (*Caccossa*, *Caleus*, *Kalua*, *Candnil*, *Cansaus*, *Cant*(---), *Cantrip*, *Cemerus*, *Ceturgis*<sup>2</sup>, *Chalbus*, *Chilasurgun*, *Cieta*, *Cleobis*, *Conip.*, *Conipr.*, *Crillus*, *Cuccio*, *Quilibia*, *Culcha*, *Cultronia*, *Cusuccia*). Frente a ellos, 6 comienzan con *p*- (*Paquina*, *Pedeca*, *Portianus*, *Prauia*, *Proa*, *Pruciussa*?, *Pulinna*), 2 con *d*- (*Danquinus*, *Duanna*) y 7 con *g*- (*Gacalia*, *Gargoris*, *Garos*, *Gaulinianus*, *Geryon*, *Gluantiocus*, *Grandata*). Hay que dejar fuera del análisis aquellos nombres en signario paleohispánico cuya grafía pueda suponer alguna duda entre sonidos sordos y sonoros: **kaankinai**, **kananike**, **kankinai**, **karsuritu**?, **kaśkauketiu**, **kolon**, **tabil**?, **tekiailkos**, **tineka**?, **tuitubolai** o **tuituiboren**.

Parece así que por primera vez podemos dibujar un área onomástica meridional, delimitada indirectamente, ante la imposibilidad de utilizar materiales indígenas. Pero, aunque la coherencia geográfica está fuera de duda, la filiación lingüística y la identidad étnica constituyen un verdadero problema. No me atreveré todavía aquí a proponer un nombre definitivo para la lengua de estos antropónimos, pero creo que sería conveniente continuar con la práctica de Javier de Hoz en sus publicaciones de los últimos años, es decir, asignar la etiqueta ‘turdetano’ para esta área lingüística del Guadalquivir.<sup>29</sup> En cualquier caso, lo que sí me parece importante es diferenciarla del área de las inscripciones del SO, dado que no parecen corresponderse con la misma lengua al no haber coincidencias epigráficas ni onomásticas;<sup>30</sup> paralelamente,

29 De Hoz 2016, 205; *ibid.* 2022, 166. Correa 2002, 2009, también la denomina turdetana (y la considera no indoeuropea), al igual que García Alonso 2022, quien la califica como no indoeuropea y no ibérica.

30 Schmoll 1959, 6-7, estableció un área única tarteso-turdetana, una unidad Algarve-Guadalquivir, con diferencias frente al ibero.



evitaríamos el término tartésico que, si bien le correspondería por identidad geográfica, sería más ambiguo, dado que Untermann y otros investigadores designan así a la lengua de las inscripciones del SO.

### 3. Anexo onomástico

He recogido en esta tercera parte algunos nombres rechazados de los listados generales. Paradójicamente, varios fueron utilizados por De Hoz para caracterizar la onomástica de la región,<sup>31</sup> pero una revisión exhaustiva de las formas me ha llevado a concluir que, en algunos casos, nos hallamos ante formas latinas (aunque de muy escaso uso fuera de esta área); el caso de *Attenius* es llamativo (con 9 ejemplos de un total de 13 en todo el Imperio<sup>32</sup>) porque puede deber su éxito bético a la coincidencia con la forma indígena *Attene*, citada por Liv., XXVIII 15, 14. Otros han sido considerados púnicos por la bibliografía más reciente, y, aunque en ocasiones el análisis lingüístico es complicado, sí presentan claros paralelos en el norte de África, como *Lurcia*.

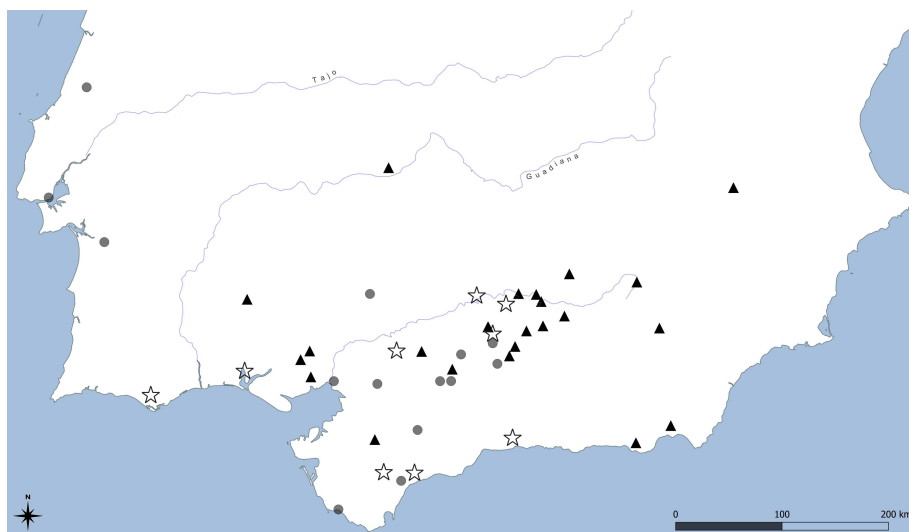
Parece, por tanto, que se pueden descartar del listado onomástico:

- Nombres romanos: *Antullus*, *Attenius*, *Sisen(n)a*.
- Nombres hebreos: *Husbatta*, *Salomunula*, *Simmodim*. Cf. Oria, *en prensa*.
- Nombres púnicos: *Adaes* (?), *[Adhe]rbal*, *Arisim*, *Babis*, *Baebius*, *Bahanno*, *Bannoi*, *Barsamis*, *Bocchus*, *Brochius*, *Bodo*, *Gamice* (?), *Imilce*, *Lurcia*, *Malcus*, *Malchio*, *Mamullia*, *Milcinus*, *Penoi*, *Perellius*, *Pusio* (dudoso), *Samalo*, *Sambaro* / *Sambarulla*, *Sufun*, *Summoi*, *Teru* (?) o *Tuccudi*. Más complicada es la consideración de algunos nombres como Decknamen, sean nombres de asonancia (como *Annius*, *Ammenius*...) o de traducción (como *Felix*, *Fortunatus*, *Optatus*, *Rufus*...). Cf. Solà Solé 1967, López Castro y Belmonte 2012, Ruiz Castellanos 2019, 112-120, y ahora Oria, *en prensa*.

31 Por ejemplo, De Hoz 2010, 459, n. 758.

32 Según datos de Clauss Slavy (<manfredclaus.de>, consultada a 10 de enero de 2023).

## 4. Anexo gráfico



Mapa 1. Topónimos meridionales

Topónimos con ubicación más segura de cada una de las series:

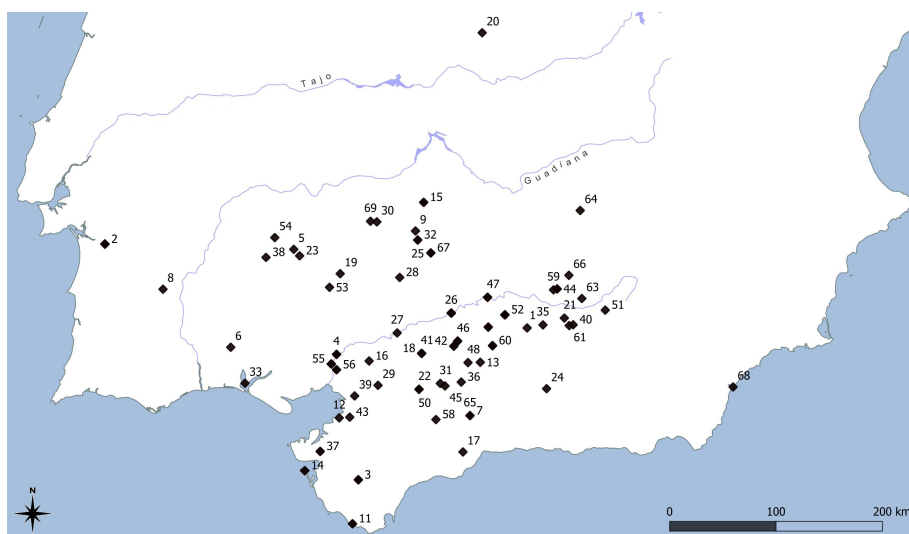
● *-ip(p)o*: *Acinipo* (Ronda la Vieja, MA), *Baesippo* (Barbate?, CA), *Basilippo* (Cerro del Cincho, El Arahal, SE), *\*beuipo?* (Alcácer do Sal, SET), Correia 2004, 270, *Collippo* (São Sebastião do Freixo, Batalha, LER), *Ipagrum* (Cerro del Castillo, Aguilar de la Frontera, CO), *Ipolcobulcula* (Carcabuey, CO), *Iponoba* (Cerro de Minguillar, Baena, CO), *Iporca* (Cortijo de los Cuartejones de la Rubia, SE), *Lacippo* (Alechipe, Casares, MA), *Olisipo* (Lisboa), *Oripppo* (Torre de los Herberos, Dos Hermanas, SE), *Ostippo* (Estepa, SE), *Ventippo* (Cerro de La Atalaya, Casariche, SE).

▲ *-ci, -igi, -ugi, -urgi*: *Arucci* (Aroche, H), *Astigi* (Écija (SE), *Aurgi* (Jaén), *Baesucci* (Vilches, J), *Cantigi* (Sevilleja, Espeluy, J), *Ceturgi* (cerca de Rute, CO), *Iliturgi* (Cerro Maquiz, Mengíbar, J), *Iliturgicola* (Cerro de las Cabezas, Fuente Tójar, CO), *Ilorci* (c. de Tranco de Beas, J), *Iptuci* (Cabeza de Hortales, Prado del Rey, CA), *Ituci* (Paredones, Baena, CO), *Itucci* (Tejada la Nueva, Escacena del Campo, H), *Isturgi* (Cerro de Los Villares, Andújar, J), *Laconimurgi* (Navalvillar de Pela, BA), *Lastigi* (Los Merineros, Aznalcóllar, SE), *Murgí* (El Ejido, Almería), *Olontigi* (Aznalcázar, SE), *Onigi* (Castil Anzur?, Puente Genil, CO), *Ossigi Latonium* (Cerro Alcalá, Mancha Real, J), *Saltigi* (Chinchilla de Montearagón, AB), *Sosontigi* (Alcaudete, J), *Tucci* (Martos, J), *Tutugi* (Cerro del Real, Galera, GR), *Vrci* (Pechina o Benahadux, AL).

☆ *-oba, -uba*: *Corduba* (Córdoba), *Iponoba* (Cerro de Minguillar, Baena, CO), *Maenoba* (Cerro del Mar, Torre del Mar, MA), *Obulco* (Porcuna, J),

*Obulcula* (La Monclova, Fuentes de Andalucía, SE), *Onoba Aestuaria* (Huelva), *Onoba/Oba* (Jimena de la Frontera, CA), *Onuba* (tal vez Ermita de San Pedro, El Carpio, CO), *Ossonoba* (Faro o alr.), *Salduba* (Estepona, MA).

Para más referencias véanse los estudios sobre toponimia antigua: Correa 2016, Untermann 2018, Villar 1999, 2000 o De Hoz 2010 (espec. 320-353, y mapas en págs. 587-607).



Mapa 2. Onomástica turdetana

Nombres incluidos en el estudio (varias atestiguaciones, aspiraciones, geminaciones...).

1. Abra, ¿Torredonjimeno (J)?: *ankionis*<sup>?</sup>, BDHesp Mon.101, 1, 2, 2a.
2. Alcácer do Sal (SET): *Andugep*(---), BDHesp Mon.103.9; *Oda*, BDHesp Mon.103.4; *Sisbe*, BDHesp Mon.103.6, 6a, 7; *Siscr*, BDHesp Mon.103.5; *Siscra*, BDHesp Mon.103.7; *Sisuc*(---), BDHesp Mon.103.8, 9; *Sisucurhil*, BDHesp Mon.103.10; *Candnil*, BDHesp Mon.103.5, 6 y 6a; *Cantnip*, BDHesp Mon.103.11; *Odacis*, BDHesp Mon.103.3.
3. Alcalá de los Gazules (CA): *Bodo*, DCPH 7; *Irthi*, DCPH 2.
4. Alcalá del Río (SE): *Atitta*, CIL II 1087; CILASEvilla 300; *Chilasurgun*, CIL II 1087; CILASEvilla 300; *Vrchail*, CIL II 1087; CILASEvilla 300.
5. Alconera (BA): *Brocina*, CIL II 992; HEp 7, 28.
6. Alosno (H): *Acalla*, CILAHuelva 58.
7. Antequera (MA): *Cantnec*(---), CIL II 2051; CIL II<sup>2</sup>/5, 851/852.
8. Beja: *Stelina*, CIL II 46; D'Encarnação 1984, 231.
9. Belalcázar (CO): *Sisania*, CIL II 2368; CIL II<sup>2</sup>/7, 817.
10. Bética, sin cartografiar: *Culcha*, Liv., XXXIII 21, 7 y XXVIII 13, 3; Pol., XI 20, 3 y 5; XXI 11, 7.
11. Bolonia, Tarifa (CA): *Siscinia*, IRPCádiz 47; *Siscinius*, IRPCádiz 48.
12. Cabezas de San Juan (SE): *Sunna*, CIL II 1302; CILASEvilla 993.
13. Cabra (CO): *Luclenus*, CIL II 1621.
14. Cádiz: *Breccius*, CIL II 1730; IRPCádiz 126; *Tartes-*

*sus*, Sil., XVI 465, 509; *Vallata*, CIL II 1798; IRPCádiz 194. **15.** Capilla (BA): *Mune*, CIL II<sup>2</sup>/7, 884. **16.** Carmona (SE): *Atitta*, CILASEvilla 846. **17.** Cártama (MA): *Situllina*, CIL II 5488; ILM Málaga 7. **18.** Casa de los Joaquinos, Écija (SE): *Quillibia*, CIL II<sup>2</sup>/5, 1289. **19.** Casas de Reina (BA): *Sibitta*, CIL II<sup>2</sup>/7, 988. **20.** Cenicientos (M): *Sisc*(---), HEp 6, 642. **21.** Cerro Alcalá, Torres (J): *Sillibor*, CIL II 3351; CIL II<sup>2</sup>/7, 5. **22.** Cerro de las Cabezas, Osuna (SE): *Sunna*, CIL II<sup>2</sup>/5, 1136. **23.** Cerro de los Cercos, Medina de las Torres (BA): *Reittat*, inédita (inform. del Centro CIL II). **24.** Cerro de los Infantes, Pinos Puente (GR): *Broccilla*, CIL II 2064; CIL II<sup>2</sup>/5, 681. **25.** Cerro Masatrigo, Fuente Obajuna (CO): *Atsinna*, CIL II<sup>2</sup>/7, 841. **26.** Córdoba: *Acclenus*, CIL II 2215; CIL II<sup>2</sup>/7, 287; *Bassemia*, CIL II 5521; *Cuccio*, CIL II 2238; CIL II<sup>2</sup>/7, 341; *Luclena*, CIL II<sup>2</sup>/7, 402; HEp 2010, 123; *Luclena*, CIL II 5526; *Luclena*, CIL II<sup>2</sup>/7, 402; HEp 2010, 123; *Lybissa*, CIL II 2223; CIL II<sup>2</sup>/7, 308; *Sahelicia*, CIL II 2289 = CIL II<sup>2</sup>/7, 488; *Stelenus*, AE 1952, 127. **27.** Cortijo Malapié, Peñafior (SE): *Aedsi*+[--], HEp 14, 318. **28.** El Alcornocal (CO): *ankisa*, MLH III, H.9.1. **29.** El Arahal (SE): *Attisaga*, CIL II 1374; CILASEvilla 3 908. **30.** El Toril de los Caballos, Esparragosa de la Serena (BA): *Munica*, CIL II<sup>2</sup>/7, 940. **31.** Estepa (SE): *Memmesis*, CIL II<sup>2</sup>/5, 966; CILASEvilla 1134. **32.** Hinojosa del Duque (CO): *Vrhela*, CIL II<sup>2</sup>/7, 842. **33.** Huelva: *Conip*, DCPH 6. **34.** Ceca indeterminada, sin colocar en el mapa: *kankinai*, BDHesp Mon.102,1. **35.** Jaén: *Attictus*, CIL II 3366; CIL II<sup>2</sup>/5, 34. **36.** Jauja (CO): *Attunna*, CIL II<sup>2</sup>/5, 909. **37.** Jerez de la Frontera (CA): *Alpidius*, CIL II 1307; *Cultronia*, IRPCádiz 348. **38.** Jerez de los Caballeros (BA): *Abbicus*, AE 1980, 562; Le Roux 1982, 177-178, n° 19 bis. **39.** La Cañada, Utrera (SE): *Aditsa*, CILASEvilla 940. **40.** La Longera Alta, Albánchez (J): *Silur*, CIL II 5923; CIL II<sup>2</sup>/7, 23. **41.** La Luisiana (SE): *Caccossa*, CIL II 1512; CIL II<sup>2</sup>/5, 1323. **42.** La Rambla (CO): *Alpis*, CIL II<sup>2</sup>/5, 521; *Binsnes*, CIL II<sup>2</sup>/5, 521. **43.** Las Torres de Alocaz, Utrera (SE): *Adsi*, CILASEvilla 989. **44.** Linares (J): *Escossus*<sup>2</sup>, CILAJaén 181; *Siseia*, CIL II 3310. **45.** Lora de Estepa (SE): *Assata*, CIL II 1457; CIL II<sup>2</sup>/5, 950. **46.** Montemayor (CO): *Danquinus*, CIL II<sup>2</sup>/5, 520; *Danquinus*, CIL II 1536; CIL II<sup>2</sup>/5, 498. **47.** Montoro (CO): *Attunna*, CIL II 2160; *Pulinna*, CIL II 2178; *Vprena*, CIL II 2160. **48.** Monturque (CO): *Ilmeunnus*, CIL II 1629. **49.** Oretano, sin cartog.: *Orissos*, Diod., XXV 10, 3 y 12. **50.** Osuna (SE): *Helpaesusa*, CIL II<sup>2</sup>/5, 1058; CILASEvilla 648; *Sunna*, CIL II<sup>2</sup>/5, 1069. **51.** Peal de Becerro (J): *Pruciusa*<sup>2</sup>, CILAJaén 549. **52.** Porcuna (J): *Atita*, BDHesp Mon.100.3; *Bodilcos*, BDHesp Mon.100.14; *botilkoś*, BDHesp Mon.100.12 y 12a; *Conipr*, BDHesp Mon.100.2; *Mihsa*, BDHesp Mon.100.15; *Sisire*, BDHesp Mon.100.15; *śitubolai*, BDHesp Mon.100.5; *tuitubolai*, BDHesp Mon.100.9, 9a, 9b, 9c; *tuituiboren*, BDHesp Mon.100.10, 10a. **53.** Puebla del Maestre (BA): *Cultronia*, CIL II<sup>2</sup>/7, 1014. **54.** Salvatierra de los Barros (BA): *Duanna*, HEp 7, 160. **55.** Santiponce (SE): *Assatus*, CIL II 1138; CILASEvilla 412, *Baccarus*, HEp 4, 755; *Vgaiddillus*, Caballos 2012, 276-283. **56.** Sevilla: *Cusuccia*, CIL II 1235; CILASEvilla 77; *Anduge*[---], HEp 14, 393. **57.** Tartesios, sin cartog.: *Chalbus*, Liv., XXIII 26, 6; *Habis*, Just., XLIV 4,

11. **58.** Teba (MA): *Hartus*, CIL II 1426; CIL II<sup>2</sup>/5, 855. **59.** Tobaruela, Linares (J): *Suranna*, CILAJaén 216; HEp 19, 182. **60.** Torreparedones, Castro del Río/Baena (CO): *Aninna*, CIL II 1586; CIL II<sup>2</sup>/5, 410; *Icstnis*, CIL II 1585/1586; CIL II<sup>2</sup>/5, 409/410; *Igalghis*, CIL II 1591; CIL II<sup>2</sup>/5, 415; *Ildrons*, CIL II 1590; CIL II<sup>2</sup>/5, 414; *Ildrons*, CIL II 1591; CIL II<sup>2</sup>/5, 415; *Insghana*, CIL II 1593; CIL II<sup>2</sup>/5, 417; *Nanna*, CIL II 1588; CIL II<sup>2</sup>/5, 412; *Sisean*, CIL II 1594; CIL II<sup>2</sup>/5, 418; *Velaunis*, CIL II 1589; CIL II<sup>2</sup>/5, 413; *Velaunis*, CIL II 1590; CIL II<sup>2</sup>/5, 414. **61.** Torres (J): *kananike*, MLH III, H.5.1. **62.** Turdetano, sin cartog.: *Attene*, Liv., XXVIII 15, 14. **63.** Úbeda (J): *Crillus*, CILAJaén 360. **64.** Valdepeñas (CR): *Accinipius*, CIL II 3238. **65.** Valle de Abdalajís (MA): *Sisanna*, CIL II 2051; CIL II<sup>2</sup>/5, 851/852. **66.** Vilches (J): *Sibdis*, CIL II 3249; CILAJaén 45. **67.** Villanueva del Duque (CO): *Adlenteus*, HEp 7, 299; *Adlenteus*, HEp 7, 300. **68.** Villaricos (AL): *Astlumis*, Dubois 1901, p. 218. **69.** Zalamea de la Serena (BA): *Annoca*, CIL II 2355; CIL II<sup>2</sup>/7, 910.

**Agradecimientos:** Quiero expresar mi agradecimiento a los revisores que han evaluado el texto, por las mejoras que han sugerido.

## | B I B L I O G R A F Í A |

### Abreviaturas

*Adopia*: Atlas digital onomástico de la península ibérica antigua, en <<http://adopia.huma-num.fr/es/>>.

*AE*: *Année Épigraphique*.

*BDHesp*: Banco de Datos Hesperia, en <<http://hesperia.ucm.es>>.

*CIL II*: *Corpus inscriptionum Latinarum*, Volumen II, *Inscriptiones Hispaniae Latinae*, Berlin, 1869-1892.

*CIL II<sup>2</sup>*: *Corpus inscriptionum Latinarum*. Volumen II editio altera, Berlín - Nueva York: 1995-.  
*CILAHuelva*: J. Glez. Fdez., *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía. I: Huelva*, Sevilla, 1989.

*CILAJaén*: C. Glez. Román, J. Mangas, *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía. III: Jaén*, Sevilla, 1991.

*CILASevilla*: J. Glez. Fdez., *Corpus de inscripciones latinas de Andalucía. II: Sevilla. 1. La Vega (Hispalis)*, 1991; 2. *La Vega (Italica)*, 1991; 3. *La Campiña*, 1996; 4. *El Aljarafe, Sierra Norte, Sierra Sur*, Sevilla.

*DCPH*: M.<sup>a</sup> P. García-Bellido, C. Blázquez, *Diccionario de cecas y pueblos hispánicos I-II*, Madrid, 2001.

*HEp*: *Hispania Epigraphica*.

*ILMMálaga*: E. Serrano, R. Atencia, *Inscripciones latinas del Museo de Málaga*, Madrid, 1981.

*IRPCádiz*: J. Glez. Fdez., *Inscripciones romanas de la provincia de Cádiz*, Cádiz, 1982.

*MLH*: Untermann, *MLH*.

### Referencias

Albertos 1966: M.<sup>a</sup> L. Albertos Firmat, *La onomástica personal primitiva de Hispania Tarraconense y Bética*, Salamanca, 1966.

- Beltrán Fortes 2000: J. Beltrán Fortes, “Mausoleos romanos de Torreparedones (Castro del Río / Baena, Córdoba): Sobre la “Tumba de los Pompeyos” y otro posible sepulcro monumental”, *Habis* 31, 2000, 113-136.
- Caballos 2012: A. Caballos, “Cupae italicenses”, en: J. Andreu (coord.), *Las cupae hispanas: origen, difusión, uso, tipología*, Tudela: UNED, 2012, 269-299.
- Correa 1985/86: J. A. Correa, “El signario tartesio”, en: *ActaPH IV, Veleia* 2/3, 275-284.
- Correa 1994: J. A. Correa, “El topónimo Ilipa (Alcalá del Río, Sevilla)”, en P. Sáez y S. Ordóñez (eds.), *Homenaje al Profesor Presedo*, Sevilla, 1994, 333-340.
- Correa 1996: J. A. Correa, “La epigrafía del Sudoeste: estado de la cuestión”, en: *ActaPH VI*, Salamanca, 65-75.
- Correa 2002: J. A. Correa, “La distribución de las oclusivas orales en la toponimia prerromana de la Bética”, *PalHisp* 2, 2002, 133-139.
- Correa 2005: J. A. Correa, “Del alfabeto fenicio al semisilabario paleohispánico”, *ActaPH IX, PH* 5, 2005, 137-154.
- Correa 2009: J. A. Correa, “Identidad, cultura y territorio en la Andalucía prerromana a través de la lengua y la epigrafía”, en: F. Wulff y M. Álvarez (coords.), *Identidades, culturas y territorios en la Andalucía prerromana*, Málaga 2009, 273-295.
- Correa 2016: J. A. Correa, *Toponimia Antigua de Andalucía*, Sevilla: Universidad de Sevilla, 2016.
- Correia 2004: V. H. Correia, 2004, “Moeda, epigrafía e identidade cultural no ocidente peninsular pré-romano”, en: F. Chaves y F. J. García Fernández (eds.), *Moneta qua scripta. La moneda como soporte de escritura*, Madrid: Anejos de *AEspA* 33, 267-290.
- Dubois 1901: C. Dubois, “Inscriptions latines d’Espagne”, *Bulletin Hispanique* 3, 1901, 209-225.
- García Alonso 2022: J. L. García Alonso, “Towards a language map of southern Hispania: Onomastics arguments”, *Voprosy Onomastiki*, 19/1, 2022, 45-65.
- Gómez Moreno 1942 [1949]: M. Gómez Moreno, “Las lenguas hispánicas”, 1942, en *Misceláneas. Historia, Arte, Arqueología*, Madrid, 1949, 201-217.
- Gorrochategui y Vallejo 2019: J. Gorrochategui y J. M.<sup>a</sup> Vallejo, “The parts of Hispania without epigraphy”, en: A. G. Sinner, J. Velaza (eds.), *Palaeohispanic Languages and Epigraphies*, Oxford: OUP 2019, 335-364.
- Herrera 2020: J. Herrera, *Cultura epigráfica y romanización en la Hispania meridional. La epigrafía pública entre la República y el Imperio*, Vitoria-Gasteiz: Universidad del País Vasco, 2020.
- De Hoz 1989: J. de Hoz, “El desarrollo de la escritura y las lenguas de la zona meridional”, en M. E. Aubet (coord.), *Tartessos. Arqueología protohistórica del Bajo Guadalquivir*, Sabadell, 1989, 523-587.
- De Hoz 1995: J. de Hoz, “Tartesio, fenicio y céltico 25 años después”, *Tartessos 25 años después. 1968-1993*, Jerez de la Frontera, 1995, 591-607.
- De Hoz 2010: J. de Hoz, *Historia lingüística de la Península Ibérica en la Antigüedad. I. Preliminares y mundo meridional prerromano*, Madrid, 2010.
- De Hoz 2016: J. de Hoz, “Los turdetanos. ¿Quiénes eran y qué hablaban?”, en: M. Maia (ed.), *A Turdetânia e os Turdetanos*, Castro Verde, 2016, 197-227.
- De Hoz 2019: J. de Hoz, “The linguistic situation in the territory of Andalusia”, en: A. G. Sinner, J. Velaza (eds.), *Palaeohispanic Languages & Epigraphies*, Oxford: OUP, 138-159.
- De Hoz 2022: J. de Hoz, “La situación lingüística en el territorio de Andalucía”, (traduc. de De Hoz 2019), en: A. G. Sinner, J. Velaza (eds.), *Lenguas y epigrafías paleohispánicas*, Barcelona: Bellaterra Arqueología, 161-182.
- Koch 2009: J. T. Koch, *Tartessian. Celtic in the South-West at the dawn of History*, Aberystwyth: Celtic Studies Publications XIII.
- Lafon 1963: R. Lafon, “Noms anciens de personnes et de lieux du Sud de l’Espagne d’après les inscriptions”, *Atti Memorie del VII Congresso Internazionale di Scienze Onomastiche (Firenze, 1961)*, III, Firenze, 1963, 401-406.

- López Castro y Belmonte 2012: J. L. López Castro y J. A. Belmonte Marín, “Pervivencias de la antroponimia fenicia en época romana en la península ibérica”, en: B. Mora, G. Cruz (coords.), *La etapa neopúnica en Hispania y el Mediterráneo centro occidental: identidades compartidas*, Sevilla: Universidad de Sevilla, 2012, 141-164.
- Moncunill 2010: N. Moncunill, *Els noms personals ibèrics en l'epigrafia antiga de Catalunya*, Barcelona, Institut d'Estudis Catalans, 2010.
- Navarro, Gorrochategui y Vallejo 2011: M. Navarro, J. Gorrochategui y J. M.<sup>a</sup> Vallejo, “L'onomastique des Celtibères: de la dénomination indigène à la dénomination romaine”, en: M. Dondin-Payre (dir.), *Les noms de personnes dans l'Empire romain. Transformations, adaptation, évolution*, Bordeaux; Editions Ausonius 2011, 89-175.
- Oria, en prensa: M. Oria Segura, “Semitas en la Bética altoimperial. Las evidencias epigráficas”, en M. Navarro y J. Edmondson, *La onomástica de la Bética*, en prensa.
- Rodríguez Ramos 2014: J. Rodríguez Ramos, 2014, “Nuevo Índice crítico de formantes de compuestos de tipo onomástico iberos”, *Arqueoweb. Revista sobre Arqueología en Internet*, Vol. 15, n. 1, 2014, 81-238.
- Le Roux 1982: P. Le Roux, *L'armée romaine et l'organisation des provinces ibériques d'Auguste à l'invasion de 409*, Paris 1982.
- Ruiz Castellanos 2019: A. Ruiz Castellanos, “Hasta Regia y la cultura religiosa fenicia”, *Habis* 50, 2019, 101-127.
- Schmoll 1959: U. Schmoll, *Die Sprachen der vorkeltischen Indogermanen Hispaniens und das Keltiberische*, Wiesbaden: Harrasowitz 1959.
- Solà Solé 1967: J. M. Solà Solé, “Ensayo de antroponimia fenopúnica de la Hispania antigua”, *Rivista degli Studi Orientali* 42, 1967, 305-322.
- Tovar 1956: A. Tovar, “Extensión de la lengua ibérica en Andalucía”, *Zephyrus* 7, 1956, 81-83.
- Untermann 1961: J. Untermann, *Sprachräume und Sprachbewegungen im vorrömischen Hispanien*, Wiesbaden 1961.
- Untermann 1965: J. Untermann, *Elementos de un atlas antroponímico de la Hispania antigua*, Madrid 1965.
- Untermann MLH: J. Untermann, *Monumenta Linguarum Hispanicarum*, Wiesbaden. III: *Die iberischen Inschriften aus Spanien* (1990), Wiesbaden.
- Untermann 2018: J. Untermann, *Die vorrömische einheimische Toponymie des antiken Hispanien*, M. Koch, J. de Hoz, J. Gorrochategui (eds.) [MLH VI], Wiesbaden: Reichert, 2018.
- Vallejo 2021: J. M.<sup>a</sup> Vallejo, “Lengua lusitana y onomástica de Lusitania. 25 años después”, *ActaPH XIII, PH* 21, 2021, 369-395.
- Villar 1999: F. Villar, “Los topónimos meridionales de la serie *ipo*”, en F. Villar y F. Beltrán (eds.), 1999, *ActaPH VII*, Salamanca, 685-718.
- Villar 2000: F. Villar, *Indoeuropeos y no indoeuropeos en la Hispania prerromana*, Salamanca: Universidad de Salamanca, 2000.



